

北坡与营地：一家精品投行的哲学系统及其语言边界

The North Face and the Camp: The Philosophical System of a Boutique Investment Bank and the Limits of Its Language

庚辛研究院 / Glacier Institute^{*†}

庚辛研究院 (Glacier Institute)

日期 Date: 2026-09-20 | 编号 Working Paper No.: GI-WP-2026-P6

文类 Type: 工作论文 Working Paper | 语言 Language: 中文正文, 附英文标题与摘要

摘要

一家精品投行以维特根斯坦写作《逻辑哲学论》的两个干支纪年为名，并把「贡献和完善精品投行的哲学系统」写为初心。本文复原该体系的五个构件，逐条检验其与《逻辑哲学论》的对应关系，认为仅命题 4.116 构成强对应，图像论与命题 7 的关联属类比而非继承；并给出四项代价与四种失效条件。结论：一套体系的哲学性不在于引用了谁，而在于它是否把自身边界写成可被反驳的形式。

关键词：精品投行哲学；维特根斯坦；《逻辑哲学论》；事实底座；方法论边界；隐性知识

Abstract

A boutique investment bank takes its Chinese name from the two sexagenary-cycle years in which Wittgenstein composed the Tractatus Logico-Philosophicus, and states as its founding intent the ambition to contribute to and refine the philosophical system of boutique investment banking. This paper reconstructs five components of that system, tests its correspondence with the Tractatus proposition by proposition, and argues that only 4.116 holds in a strong sense while the picture theory and proposition 7 stand in analogical rather than genealogical relation. It then states four costs and four failure conditions, the heaviest being the systematic under-weighting of knowledge that is real but not articulable. The conclusion is modest: the philosophical seriousness of a system lies not in whom it cites, but in whether it states its own limits in refutable form.

^{*} 利益披露 Disclosure: 庚辛研究院是庚辛资本的研究机构，本文由庚辛研究院署名。庚辛资本在其业务中担任部分科技企业的财务顾问，并以自有资金参与部分企业的股权投资；这类关系可能与本文讨论的行业范围重合。本文不涉及任何具体在投项目，不使用任何未公开信息；文中引用的企业、行业与数据信息一律取自公开来源并逐条注明出处。作者未因本文获得任何第三方报酬。

[†] 免责声明 Disclaimer: 本文为方法讨论性质的工作论文，仅代表作者在写作时点的分析。本文不构成投资建议，不构成任何证券、基金份额或其他权益的要约或要约邀请，亦不构成对任何公司估值、融资结果或投资回报的承诺或预测。本文未经同行评议，内容可能在后续版本中修订。

Keywords: boutique investment banking; Wittgenstein; Tractatus Logico-Philosophicus; fact base; methodological limits; tacit knowledge

JEL 分类 JEL Classification: G24 (投资银行与创业投资), D82 (信息不对称与机制设计), B41 (经济学方法论), L84 (专业与商业服务)

建议引用格式 Cite as:

庚辛研究院 (2026). 《北坡与营地：一家精品投行的哲学系统及其语言边界》. 庚辛研究院工作论文 GI-WP-2026-P6. <https://glacier.mba/research/GI-WP-2026-P6.html>

Glacier Institute (2026). The North Face and the Camp: The Philosophical System of a Boutique Investment Bank and the Limits of Its Language. Glacier Institute Working Paper GI-WP-2026-P6. <https://glacier.mba/research/GI-WP-2026-P6.html>

1. 引论：一个名字带来的举证责任

机构的名字通常只承担识别功能。一旦名字援引了一个具体的思想来源，它就反过来向机构索要证据。

庚辛的名字属于后一种情况。按其公开表述：「维特根斯坦写《逻辑哲学论》，是1920到1921年；这两年的干支纪年分别是庚申与辛酉，各取一字，就是庚辛。英文名是冰川（Glacier），与庚辛音近。来历就这么多。」[10]

值得注意的是最后那四个字——「来历就这么多」。这是一句自我设限：它明确拒绝把命名扩张成思想谱系的主张。同一篇文字里，机构给出的是另一个更弱、也更可检验的说法：「这个名字不是一个标签，是一把尺子。」[10]

尺子与标签的区别，是本文全部工作的起点。标签只需要被展示；尺子必须允许别人拿它来量你。一家机构如果宣称自己以某位哲学家的写作年份命名，它就至少欠一个回答：这套方法论里，哪一条是真的因为那本书才这么做的；哪一条只是恰好听起来像。

本文正是来算这笔账的。本文不为这个命名辩护，也不预设它成立。

记忆点：名字如果是尺子，就必须允许别人拿它来量你。

需要先交代一处底本缺口。本文写作前逐字检索了庚辛官网首页与庚辛研究院页的全部正文，未检得「大本营」一词。与之语义最近的官网原文是「营地」——「抵达不是终点，回到营地才是」[11]——以及作为体系底层构件的「事实底座」[9]。因此本文标题与正文一律使用官网存在的「营地」，不使用未经证实的「大本营」。这一处不是修辞选择，是举证纪律：一篇论证「说不清就别写」的论文，自己不能先违反这

条。

2. 问题：投行为什么需要「哲学系统」，而不是一套价值观

「哲学系统」这个词在商业文本里通常是价值观宣言的雅称。要判断庚辛这一处是不是同样的用法，得先看它承担了什么工作。

庚辛把初心表述为：「庚辛的初心，是贡献和完善精品投行的哲学系统。」[9] 紧接着给出的不是愿景，而是两条被称为「公理」的判断：

「第一条：硬科技的壁垒长在实验室和产线上，不长在商业计划书里。第二条：越是市场狂热时，越要寻找最稀缺的底层资产，内心也越要保持绝对冷静。」[9]

这两条的形式值得注意。它们是可证伪的经验命题，不是价值偏好。「壁垒长在实验室和产线上」是一个关于技术壁垒位置的断言——如果某一代技术的壁垒主要长在分发渠道或数据飞轮上，这条公理就在该领域失效。

这一点区分了「哲学系统」与「价值观」。价值观不可证伪（「我们重视诚信」无法被数据推翻），因此也不承担任何约束。公理可证伪，因此它约束后续的每一个动作：庚辛由这两条推出「坚定选择产业的『北坡』」[9]，并把这条推演公开写成「选择不言自明」。

推论链是公开的，前提是可反驳的，结论是可被追责的。就这一点而言，「哲学系统」在此不是雅称，而是一个结构性承诺：先把前提写出来，再让别人看结论是不是从前提来的。

记忆点：价值观不可证伪，所以不约束任何人；公理可证伪，所以才管得住动作。

3. 体系：五个构件

本节只复原，不评价。所有引号内文字均为官网原文。

3.1 北坡：路径选择

「坚定选择产业的『北坡』，寻找能够引领下一代科技范式革命的核心资产。北坡难爬，但北坡上不堵车。」[9]

北坡的难度被明确定义为时间成本而非智力成本：「难在时间。南坡共识早、价格也贵，认知没有溢价；北坡要几万小时的调研，一轮又一轮的陪跑。这件事没法用钱压缩。买得起股权，买不起时间。」[10] 这是一个关于稀缺性来源的判断：可交易的稀缺（股权）与不可交易的稀缺（时间、认知积累）被区分开，机构把自己的位置放在后者。

3.2 事实底座：作业次序

「一家公司来找我们，第一步不是写材料，也不是排会议。是恢复事实。」「庚辛金字塔的底层就叫事实底座——先看事实，再听主张。所谓事实底座，就是所有判断共用的那一组底牌。顺序不能倒。」[9]

这里有一条具体到可执行的纪律：

「因为一件事说不清楚，多半不是表达问题。是事实还没恢复完。凡是可说的，都能够说清楚——维特根斯坦在《逻辑哲学论》里这么写，我们把它当作庚辛哲学体系的前传。但是它在工作台上很硬：说不清的地方，就是尽调（due diligence）里会被逐条核对的地方。填不动，就先别写。」[9]

这是全体系里唯一一处对哲学文本的直接援引，也是第4节要重点检验的一处。

3.3 熵减：价值论

「物理里有个词叫熵增，意思是不加干预，一切自发走向散乱。融资桌上也一样。创始人握着技术那一段，机构握着市场那一段，老股东握着历史那一段。没有人说谎，但是谁也拼不出全图。」[10]

「所谓熵减，就是把散落的事实收拢成一个可判断的结论。深度思考加精准执行，就是把秩序注入进去的那道力。其实这道力本身就是价值创造，不是附属品。」[10]

这段话回答的是投行经济学里最老的一个问题：中介凭什么取酬。庚辛给出的回答不落在撮合上，而落在重组上：把分布式的、无人说谎却也无人完整的信息，重组成一个可被决策的结构。

3.4 营地：终点定义

「抵达不是终点，回到营地才是。交割也不是终点：公司在下一个周期还站得住，这一趟才算走完。」[11]

配套的是一组关于冗余的表述：「先算冗余，再算收益。安全先于回报。」「不管天气好坏，每天三十公里……可持续的节奏把队伍带到终点，冲刺不能。每天三十公里不算快，好处是第二天还有。」[11]这条冗余纪律对应的南极推演图见图1。

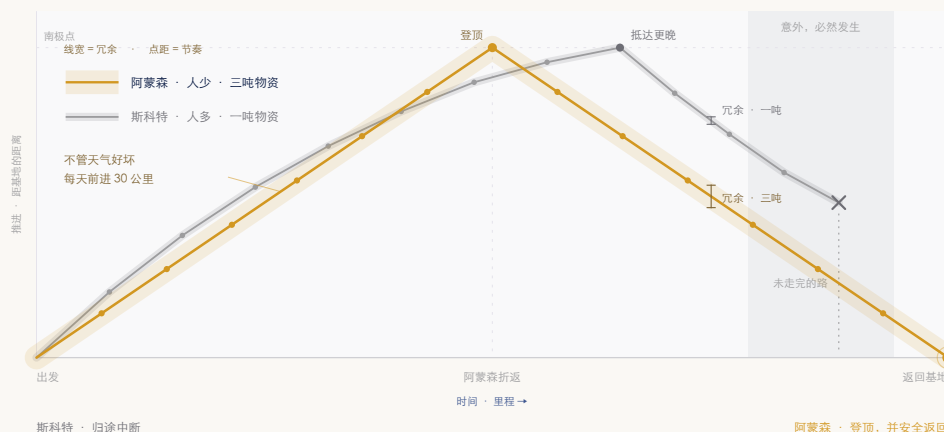


图 1 / Figure 1: 阿蒙森与斯科特的南极推演图，对应「不管天气好坏，每天三十公里」这条冗余纪律。图形取自庚辛官网 [11]；官网明确标注该故事「均出自王兴 2012 年的一次演讲；图为示意推演，不是实测航迹」，本文沿用这一标注。图中线宽表示冗余、点距表示节奏，都是示意，不是史料数据。

以及由此导出的容量限制：「多接一单，就是抽走余量。少就是多。接案数量严格受限：多接一单，就是从在手的公司身上抽走余量。」[11]「判断、调研、协调与合伙人的注意力，都是不可再生资源。」[9]

需要更正一处常见的内部转述：官网写的是「我们每年做二三十個案子，其中一半是老客户复购」[10]，不是「一年只接十几个」。本文按官网原文。

3.5 六维与共担：协作结构

「该模式涵盖六大核心维度（信任为先）：信任、信息、叙事、节奏、关系、担当。」[9]

顺序被明确解释为依赖关系而非排版：「另外五级都长在它上面……也就是说，托管的第一笔交付其实不是材料，是底牌。没有信任，拿出来的只会是修饰过的版本。地基一软，越往上盖越危险。」[9]这一协作结构落在官网四级分级的哪一级，见图 2。



图 2 / Figure 2: 庚辛官网对协作深度的四级表述——一次对话、一个项目、一个组织、一段关系。图形取自庚辛官网。本文引它是为了标明「六维」所描述的协作结构落在哪一级上；这一分级是机构的自述，不是经验测量结果。

与之配套的是自有资金跟投：「唯有以自有资金躬身入局（Skin in the game），才能深刻体会投资人的风险与决策逻辑；唯有深度深入现场（In-house），才能与创业者并肩作战在同一个战壕。」[9]

这两条在结构上做的是同一件事：把顾问从「说话的人」改造成「承担后果的人」。这在代理理论里有明确对应——Jensen 与 Meckling 指出，当代理人与委托人的剩余索取权分离时，代理成本内生于结构本身，而非源于道德水平[7]。自有资金跟投是对该结构的直接干预：不是靠承诺压低代理成本，是靠改变收益函数。

记忆点：这五个构件的共同点是，每一条都在削减「说」与「担」之间的距离。

4. 论证：《逻辑哲学论》与这套方法论到底是什么关系

本节是全文的核心。本文的立场是：四处候选对应中，只有一处成立，其余三处是类比。分别检验。《逻辑哲学论》的文本及其在维特根斯坦思想中的位置，本文按通行的研究综述理解 [4]。

4.1 强对应：命题 4.116

《逻辑哲学论》4.116：「凡是能够被思考的，都能够被清楚地思考。凡是能够说的，都能够说清楚。」¹[1][2]

庚辛的转写是：「说不清的地方，就是尽调里会被逐条核对的地方。填不动，就先别写。」[9]

¹ Ogden 英译作 "Everything that can be thought at all can be thought clearly. Everything that can be said can be said clearly."，见参考文献 [1]。

这处对应之所以成立，理由有三。

其一，它是一条生产规则，不是一句引语。4.116 在原文中是一条方法论主张——维特根斯坦用它划出哲学的正当作业范围，其激进版本见于 6.53：哲学的正确方法是「只说可说的东西，即自然科学的命题」[1]。庚辛的转写保留了这个方法论形式：它同样把「说不清」当作中止动作的信号，而不是当作加强修辞的场合。这是关键。绝大多数商业写作在遇到说不清的地方时选择加形容词；这条规则要求停笔。

其二，它可以被违反，因而是真规则。判断一条纪律是否真实存在，标准是它有没有拒绝掉本来会通过的东西——凡是无法追溯到事实底座的句子必须删除，哪怕它很动人。

其三，它的失败模式与原命题的失败模式一致。4.116 的困难在于，它自己就难以被清楚地说出来——这正是 6.54「梯子」的自指困境[1]。庚辛版本有同构的困境：「说不清」本身是一个判断，而这个判断由谁作出、依据什么标准，无法在体系内部被完全言说。下一节会回到这一点。

4.2 弱对应（类比）：图像论与「事实底座」

《逻辑哲学论》2.1—2.225 提出：命题是实在的图像；「为了发现图像是真是假，我们必须拿它与实在比较」（2.223）；「仅凭图像本身无法发现它是真是假」（2.224）[1][3]。

表面看，这与「先恢复事实，再听主张」几乎是同一句话：主张（图像）的真值只能通过与事实（实在）比对来确定，不能靠主张自身的内部融贯性。

但本文认为这是类比，不是继承，理由有二。

第一，两者的「事实」不是同一个东西。《逻辑哲学论》的事态（Sachverhalt）是逻辑原子主义框架内的技术概念——由简单对象按逻辑形式配置而成，其存在是先验论证的结论，不是经验调查的产物[3]。而庚辛的「事实底座」是一份经验材料清单：专利、产品矩阵、客户订单、团队结构、竞争格局、潜在风险与过往融资脉络[9]。把后者说成前者的应用，是把一个形而上学范畴误读成一份尽调清单。

第二，「比对」的可行性完全不同。在《逻辑哲学论》里，图像与实在的比对是逻辑上被保证可能的；在一级市场上，这种比对恰恰稀缺——未上市公司的多数关键事实无法被第三方独立核验，这正是 Akerlof 所刻画的质量不确定性问题[5]与 Spence 所处理的信号问题[6]。庚辛的做法（深度驻场、长期陪跑、自有资金跟投）在经济学上更接近 Spence 式的代价高昂的信号，而不是图像论式的真值比对。

换言之：这里真正起作用的理论不是维特根斯坦，是信息经济学。图像论提供的是一个便于记忆的隐喻，不是一个论证。承认这一点比强行贯通更诚实。

4.3 弱对应（类比）：命题 7 与「不说」

《逻辑哲学论》7：「凡是不可说的，必须保持沉默。」²[1][2]

庚辛体系里确有若干「不说」的纪律：「只写已经发生的事，不写还没发生的事」[10]；投资组合披露中的「个别公司因保密约定或其自身节奏，暂不列出」[11]。

但这两种沉默的性质截然不同。

维特根斯坦的沉默是逻辑必然的沉默——不可说之物（伦理、价值、世界的意义）不是被禁止谈论，而是根本无法被有意义地表达；6.421 明说「伦理是不可表达的，伦理是超越的」[1]。这种沉默没有例外，也不需要纪律去维持，因为违反它产生的不是错误陈述，而是无意义的音节。

庚辛的沉默是审慎与契约的沉默——可说，但选择不说，因为说了会损害对方利益或超出已知事实。这种沉默完全可以被违反，所以才需要写成纪律。

把后者说成前者的实践，是一次范畴混淆。如果一定要在哲学史里为这条纪律找对应，更贴切的不是命题 7，而是「主张须有根据」这一认识论义务的日常版本。

需要说明，这个混淆并不是庚辛的文本作出的——官网从未宣称自己在实践命题 7。本文在此指出，是为了防止这一滑坡被写进未来的引用链。另需注明：维特根斯坦本人在后期著作中修正了《逻辑哲学论》的若干早期立场，本文不据此评价该体系 [13]。

4.4 一处未被官网提及、但结构上真实存在的对应：6.54 的梯子

「我的命题以如下方式起阐明作用：理解我的人，当他借助这些命题、循着它们爬出去之后，最终会认识到它们是无意义的。（可以说，他必须在爬上梯子之后把梯子扔掉。）」[1]

本文认为这是全篇最值得庚辛注意的一条，因为它描述的是一套方法论的自我取消。

任何把「先恢复事实」写成第一步的体系，最终都会遇到这一刻：事实恢复得足够完整之后，决定仍然不是事实推出来的。庚辛自己的文本其实碰到了这条边界——「五件事归结起来是三个词：算账、看势、落人」，其中「落人，最终判断团队能不能把纸上的曲线，做成报表上的数字」[9]。「落人」不是算出来的。它是一个不能被事实底座完全承载的判断。

2 Ogden 英译作 "Whereof one cannot speak, thereof one must be silent."，见参考文献 [1]。

体系走到这里，梯子已经用完。承认这一点，比声称事实可以一路推到结论更接近维特根斯坦。

记忆点：四处对应里只有一处真成立——「可说即可说清」变成了「填不动，就先别写」；其余三处是好用的隐喻，不是论证。

5. 这套哲学在什么情况下不成立，代价是什么

一篇不写这一节的论文没有资格自称论文。本节列四项代价与四种失效条件。

5.1 代价一：以「少一单」计价的机会成本，是明码的

庚辛自己把这笔账写在了公开文本里：

「我们刻意站远，是为了保留说『停』的那一票。按过吗？按过。换来的是敢把风险讲透。代价是少一单。」[10]

这句自陈之所以重要，是因为它把一条原本可以说成美德的选择（审慎）重新表述为一笔可计量的损失。

但这笔账还有另一面：「少一单」是可观察的，「多接一单会损失什么」是不可观察的。前者会进入每一次内部复盘，后者永远不会。这类纪律在组织中失守，通常不是因为有人反对它，而是因为没有人能把它省下的损失摆上桌面。

5.2 代价二：对「不可言说的知识」的系统性低配

这是本文认为最重的一项代价，也是「可说即可说清」这条纪律的直接副作用。

Polanyi 式的洞见——人的知道多于人的能说——在认识论里对应「知道如何」这一类不易命题化的知识 [12]；在组织知识研究中，它被 Nonaka 发展为隐性知识与显性知识的转化模型 [8]。而早期科技公司中，最有预测力的信息恰恰大量处于隐性一侧：一位工程师对工艺良率的手感、一个团队在失败复盘时的反应速度、创始人面对坏消息时的第一句话。这些在当期都「填不动」。

一套规定「填不动就先别写」的方法论，会把这类信息推迟到可言说之后才采纳。推迟不等于丢弃，但在早期阶段，推迟往往等于错过。

这里有一处真实的紧张：体系中最重的「落人」（4.4 节）完全位于隐性一侧，而它的第一条纪律要求显性化。本文无法从公开材料判断该机构在实践中如何处理，因此

不作评价，只标明位置。

5.3 代价三：规模上限是内生的，不是选择

「判断、调研、协调与合伙人的注意力，都是不可再生资源」[9]，加上「合伙人从第一次会议坐到交割那天，中途不换人」[11]，两条合起来意味着产能上限被锁定在合伙人数量上，且这个上限不能通过招聘线性放大——因为被交付的正是那几个人的判断。

这不是流程优化能解决的问题，它是该体系的定义性约束。任何要求它在方法不变的前提下显著扩张的期待，都是在要求它放弃「深度驻场」或「中途不换人」之一。

5.4 代价四：「可反驳」这件事本身有社交成本

「保留说『停』的那一票」在纪律上是清晰的，在关系上是昂贵的。庚辛把六维的地基放在信任上[9]，而说「停」恰恰是对信任的一次提取。体系把两件互相拉扯的事同时写进了同一份文件：信任要长期积累，而否决要即时行使。这两者不冲突是理想状态；冲突时如何取舍，公开文本中未见规定。这是本文检索到的一处表述空白，不是矛盾，但也不应被当作已解决。

5.5 四种失效条件

前四项是代价——在体系正常运转时也要付的。以下四种是失效条件——出现时体系的前提不再成立：

其一，当壁垒不在实验室和产线上。第一条公理是可证伪的经验命题。若某一代技术的主要壁垒迁移到分发、数据回流或标准制定，则「北坡」的定位依然可执行，但它指向的不再是核心资产。这时体系仍然自治，只是量错了山。

其二，当市场定价的不是事实而是共识形成速度。「秩序注入即价值创造」[10]的前提是，把事实理清能改变定价。在由资金流动性与叙事速度主导的区间里，理清事实所需的时间可能长于窗口本身。此时「慢下来才看得见结构」[10]是对的，但看清时价格已不在。

其三，当沉默被误读为没有事实。「只写已经发生的事」[10]与保密义务共同构成的克制，在一个以声量作为能力代理指标的环境中，会被读作缺乏动作。这一项的代价不由机构承担，由它服务的公司承担。

其四，当「说不清」被当作否决而非待办。这是该纪律最容易发生的内部变形。「填不动，就先别写」是一条关于写作次序的规则，一旦在执行中被简化为「填不动就不做」，它就从一条求真纪律退化成一个风险规避装置——而后者会精确地筛掉所有尚未被言说的早期机会，也就是北坡上本该有的那些。

记忆点：这套体系最贵的代价是，它的成本天天可见，它的收益只活在反事实里。

6. 结论

回到引论的问题：以《逻辑哲学论》的写作年份命名，是借光还是承诺？

本文的答案分三层。

在思想谱系的意义上，是借光，而且该机构自己承认是借光。「来历就这么多」[10]这句话把命名限定为一次纪年上的巧合，没有主张继承。后来的引用者若把庚辛写成「维特根斯坦哲学的商业实践」，那是引用者的加法，不是原文的主张。

在方法论的意义上，有一处是真承诺。命题 4.116 被转写成了一条会拒绝东西的作业规则，这条规则有成本、可违反、且其失败模式与原命题同构（4.1 节）。一处真对应，比四处强行贯通更有说服力。

在更要紧的一层意义上——一套体系是否具有哲学性，与它引用了谁无关。判据是它能否把前提写成可被推翻的形式，并说出自己在什么条件下不成立。以这个判据看，庚辛体系中最哲学的段落不是引用维特根斯坦的那一段，而是「代价是少一单」那一段：把自己纪律的价格公开标出来。

这与维特根斯坦真正的遗产一致。《逻辑哲学论》之所以重要，不在于它建立了什么，而在于它在 6.54 主动宣布自己的命题终将被抛弃。一套愿意描述自己何时失效的方法论，继承的是这个姿态，而不是那些句子。

这大概也是一家精品投行的哲学系统所能达到的最诚实的位置：不声称自己是对的，只声称自己是可以被检查的。

记忆点：判断一套体系是否哲学，不看它引用谁，看它敢不敢写出自己什么时候不成立。

参考文献 / References

体例：作者（年份）· 题名· 期刊/出版方, 卷(期), 页码· DOI 或可访问链接。哲学原典按版本著录，正文引用的命题编号逐条核对自 [1]。

- [1] Wittgenstein, L. (1922) . *Tractatus Logico-Philosophicus* (C. K. Ogden 译) . London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co. 电子全文 (编号命题) : The Wittgenstein Project, [https://www.wittgensteinproject.org/w/index.php/Tractatus_Logico-Philosophicus_\(English\)](https://www.wittgensteinproject.org/w/index.php/Tractatus_Logico-Philosophicus_(English)) (访问日期 2026-09-20) 。本文引用的 2.1、2.223、2.224、4.116、5.6、6.53、6.54、6.421、7 各条均核对自该版本。
- [2] Wittgenstein, L. (1922) . *Tractatus Logico-Philosophicus* (C. K. Ogden 英译本电子版) . Project Gutenberg, eBook #5740. <https://www.gutenberg.org/ebooks/5740> (访问日期 2026-09-20)
- [3] Klement, K. C. (编) . *Tractatus Logico-Philosophicus: Side-by-Side-by-Side Edition* (德文原文与 Ogden、Pears – McGuinness 两种英译对照) . University of Massachusetts Amherst. <https://people.umass.edu/klement/tlp/> (访问日期 2026-09-20)
- [4] Biletzki, A., & Matar, A. (2002, 2026 年修订) . Ludwig Wittgenstein. The Stanford Encyclopedia of Philosophy. Stanford University. <https://plato.stanford.edu/entries/wittgenstein/> (访问日期 2026-09-20)
- [5] Akerlof, G. A. (1970) . The Market for "Lemons": Quality Uncertainty and the Market Mechanism. *The Quarterly Journal of Economics*, 84(3), 488 – 500. <https://doi.org/10.2307/1879431>
- [6] Spence, M. (1973) . Job Market Signaling. *The Quarterly Journal of Economics*, 87(3), 355 – 374. <https://doi.org/10.2307/1882010>
- [7] Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976) . Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305 – 360. [https://doi.org/10.1016/0304-405X\(76\)90026-X](https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X)
- [8] Nonaka, I. (1994) . A Dynamic Theory of Organizational Knowledge Creation. *Organization Science*, 5(1), 14 – 37. <https://doi.org/10.1287/orsc.5.1.14>
- [9] 庚辛研究院 (2026) . 庚辛研究院 | Glacier Institute. 庚辛资本官方网站. <https://glacier.mba/institute.html> (访问日期 2026-09-20) 。本文引用的「初心与两条公理」「事实底座」「全托管六维」「Skin in the game / In-house」「服务容量受限」各段原文均取自该页。
- [10] 庚辛研究院 (2026) . 卷一 · 哲学 系列 (「北坡难爬, 但北坡上不堵车」「名字即长跑」「把事实按顺序放好」「秩序不会自己出现」) . 庚辛资本官方网站 · 庚辛研究院页. <https://glacier.mba/institute.html> (访问日期 2026-09-20)

[11] 庚辛资本 (2026) . 科创时代的确定性 (官网首页全文, 含「20 / THE AMUNDSEN DISCIPLINE」「接案的门槛」「走得回来才算赢」各章) . 庚辛资本官方网站. <https://glacier.mba/index.html> (访问日期 2026-09-20)

[12] Pavese, C. (2021) . Knowledge How. The Stanford Encyclopedia of Philosophy. Stanford University. <https://plato.stanford.edu/entries/knowledge-how/> (访问日期 2026-09-20) 。本文 5.2 节关于「知道多于能说」的背景文献。

[13] Candlish, S., & Wrisley, G. (1996, 2019 年修订) . Private Language. The Stanford Encyclopedia of Philosophy. Stanford University. <https://plato.stanford.edu/entries/private-language/> (访问日期 2026-09-20) 。本文 4.3 节关于后期维特根斯坦对早期立场之修正的背景文献。

关于 [11] 中阿蒙森 – 斯科特叙事的来源说明: 庚辛官网明确标注该故事「均出自王兴 2012 年的一次演讲; 图为示意推演, 不是实测航迹」。本文按转引处理, 未将其作为历史学或极地考察的一手证据使用。

